Digitálisan aláírta: Makra Gábor
Dátum: 2020.03.24 14:34:22 +01'00'
Adobe Acrobat Reader verzió: 2020.006.20042

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE-06/KTO/00128-12/2020.
Ügyintéző: Fegyveresné Társi Mónika/Puskás Sándor
Telefonszám: 06-34/795-888
Tárgy: NHSZ Tatabánya Zrt. (Tatabánya) – egységes környezethasználati engedély módosítása

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Osztály), mint első fokon eljáró hatóság az **NHSZ Tatabánya Zrt.** (2800 Tatabánya, Erdész u. E. ép., KÜJ: 100266085, a továbbiakban: Ügyfél) – 2800 **Tatabánya, Dubnik-völgy 0739/8; 0739/13 és 0849 hrsz-ú telephelyén** lévő 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson és 25.000 tonna teljes befogadó kapacitáson felüli hulladéklerakó üzemeltetésére vonatkozó, többször módosított **192-46/2017. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi működési, egyben egységes környezethasználati engedélyét** (a továbbiakban: engedély)

módosítom

a II. Fejezetben foglaltak szerint.

II.

Az engedély III.1.2. fejezetében a tárolható és E02-04 bálázással előkezelhető hulladékok típusa és mennyisége megnevezésű táblázat helyébe az alábbi táblázat lép:
III.1.2. Tárolható és E02-04 bálázással előkezelhető hulladékok típusa és mennyisége:

Azonosító kód	Hulladéktípus	Mennyiség (tonna/év)

07 02 13	Hulladék műanyag	2000
15 01 01	Papír és karton csomagolási hulladék	4.000
15 01 02	Műanyag csomagolási hulladék	700
15 01 04	Fém csomagolási hulladék	500
15 01 05	Vegyes összetételű kompozit csomagolási hulladék	500
15 01 06	Egyéb, kevert csomagolási hulladék	500
17 04 01	Vörösréz, bronz, sárgaréz	5
17 04 02	Alumínium	5
17 04 05	Vas és acél	10
17 04 07	Fémkeverékek	10
17 04 11	Kábel, amely különbözik a 17 04 10-től	10
19 12 01	Papír és karton	10
20 01 01	Papír és karton	480
20 01 39	Műanyagok	50
20 01 40	Fémek	10
Összesen:		***8.790***

III.

Az engedély VI.1.1. Fejezete (Elérhető Legjobb Technika Best Available Techniques; a továbbiakban: BAT): megnevezésű fejezet 2. és 3. pontja helyébe az alábbi 2. és 3. pont lép:

2. A D5 ártalmatlanítási művelet kizárólag műszaki védelemmel ellátott depóniatéren folytatható, melynek során az 1.041.000 m^3 kapacitás nem haladható meg.

3. A hulladéktest legnagyobb magassága 242 mBf szint lehet.

IV.

1.) ***A 4297/2019. számú módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/7900-1/2019.ált. számon a következő állásfoglalást adta:***

*"A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4 fszt.; **a továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály**) 4297-14/2019. iktatószámú megkeresése alapján az NHSZ Tatabánya Zrt. (2800 Tatabánya, Erdész u. E ép., **a továbbiakban: Ügyfél**) részére a 4297-9/2019. számú határozattal módosított, 192-46/2017. számon kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint*

hozzájárul.

Az Igazgatóság a 35800/5438-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel."

2.) **A KE-06/KTO/00128/2020.módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) *35800/910-1/2020.ált. számon* a következő állásfoglalást adta:**

"A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4 fszt.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály) KE-06/KTO/00128-8/2020. iktatószámú megkeresése alapján az NHSZ Tatabánya Zrt. (2800 Tatabánya, Erdész u. E ép., a továbbiakban: Ügyfél) részére a 192-46/2017. számon kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak szerint

hozzájárul.

Az Igazgatóság a 35800/5438-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható

meg.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel."

3.) A 4297/2019. számon indult módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36100/2242-1/2019.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala megkeresése alapján az NHSZ Tatabánya Zrt., (2800 Tatabánya, Erdész u. E., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére Tatabánya 0739/13. hrsz. alatti telephelyre vonatkozó egységes környezethasználati engedély megadásához ***az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos*** *katasztrófavédelmi szempontból*

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4.) A KE-06/KTO/00128/2020. számú módosítási eljárásban szakhatóságként közreműködő Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36100/268-1/2020.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala megkeresése alapján az NHSZ Tatabánya Zrt., (Székhely: 2800 Tatabánya, Erdész utca E., továbbiakban: Ügyfél) kérelmére vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosításához a benyújtott kérelem alapján katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

V.

Jelen módosító határozat az engedély egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VI.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 300.000,- Ft, (azaz Háromszázezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat a módosítási eljárás során, melynek viselője az Ügyfél.

VII.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél 2019. december 20. napján kérelmet nyújtott be a 2800 Tatabánya, Dubnik-völgy 0739/8; 0739/13 és 0849 hrsz.-ú telephelyén lévő 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson és 25.000 tonna teljes befogadó kapacitáson felüli hulladéklerakó üzemeltetésére vonatkozó, többször módosított 192-46/2017. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi működési, egyben egységes környezethasználati engedélyének újabb módosítására vonatkozóan. Kérelmében az engedély *VI.1.1. Fejezet* (Elérhető Legjobb Technika (Best Available Techniques; a továbbiakban: BAT) megnevezésű fejezet *2. és 3. pontjának módosítását kérelmezte.*
Az Ügyfél 2020. január 21. napján újabb kérelmet nyújtott be az engedély újabb módosítására vonatkozóan. Kérelmében az engedély III.1.2. pontjában szereplő, telephelyen tárolható és E02-04 bálázással előkezelhető hulladék vonatkozásában a *07 02 13 azonosító kódú hulladék műanyag megnevezésű hulladék 100 tonna/év mennyiségről 2.000 tonna/év mennyiségre* történő emelését kérte.

A kérelemnek és mellékleteinek vizsgálata nyomán megállapítottam, hogy az Ügyfél által tervezett módosítások a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (9) és (10) bekezdésében foglaltak szerint nem jelentős változások, így az egységes környezethasználati engedély kérelemre módosítható.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2019. december

21. és 2020. január 22. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (3) bekezdése értelmében 105 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) a) pontja szerinti időtartamok.

Az Ákr. 55. (1) bekezdésének megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 28. § (3) bekezdése és 5. sz. mellékletének II. fejezete alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni, a tényállás tisztázása érdekében.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú végzés meghozataláról döntöttem az Ákr. 43 § (1) bekezdése értelmében:
„A hatóság – az e §-ban meghatározottak szerint – az eljárás megindításától számított nyolc napon belül ***függő hatályú döntést hoz.***"

A kérelemnek és mellékleteinek (a továbbiakban: dokumentáció) a Khvr. 3. § (2) bekezdése és 4. sz. melléklete szerinti vizsgálatát követően – az Ákr. 44.§-a alapján kibocsátott – végzésével hiánypótlásra hívtam fel az Ügyfelet, aminek megfelelően eleget tett, és mellékelte az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló bizonylatot.

A kérelem mellékleteként csatolt GEON System Kft. (3530 Miskolc, Görgey A. u. 8. F/4.) GS-960/2019. munkaszámú hulladéklerakóra végzett térfogat modellszámítás és a GS-925/2019. munkaszámú állékonyságvizsgálatra vonatkozó dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a lerakó magasításának és a kapacitás megemelésének környezetvédelmi szempontból nincs kockázata. Megállapítottam továbbá, hogy a 2020. január 21-én benyújtott kérelemben foglaltak - mely szerint a piac bővülése és a termelt hulladékok folyamatos növekedése miatt a tárolható és E02-04 bálázással előkezelhető hulladékok mennyiségének növelését teszi szükségessé-, környezetvédelmi szempontból elfogadhatóak.

A kérelem alapján az ügyfél kérelmeinek megfelelően az egységes környezethasználati engedélyt a határozat II. és III. Fejezetében foglaltaknak megfelelően módosítottam, mivel *az egységes környezethasználati engedélyhez képest nem történt jelentős változás.* (I-II. Fejezet)

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – e határozat IV.1. fejezetében rögzítettem, indokolása ugyanezen jogszabályhelyben foglaltak alapján– a következőket tartalmazta:

„A Környezetvédelmi Osztály 4297-14/2019. iktatószámon megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére, a 4297-9/2019. számú határozattal módosított, 192-46/2017. számon kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.

Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az Igazgatóság 35800/5438-3/2017.ált. iktatószámon szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult. Az Ügyfél a 192-46/2017. ügyiratszámú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély ***(a továbbiakban: engedély)*** *VI.1.1. pont 2. és 3. pontjának módosítását kérte a hulladéktest magassági szintjének 242 mBf-re történő növelésére, valamint a 2. pont szerinti kapacitás 1.041.000 m^3-re történő módosítására vonatkozóan.*

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság a 192-46/2017. ügyiratszámú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

*Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.*

*Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezet 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (**a továbbiakban: Ákr.**) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.*

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul."

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – e határozat IV.2. fejezetében rögzítettem, indokolása ugyanezen jogszabályhelyben foglaltak alapján– a következőket tartalmazta:

"A Környezetvédelmi Osztály KE-06/KTO/00128-8/2020. iktatószámon megkereséssel fordult az Igazgatósághoz az Ügyfél részére, a 192-46/2017. számon kiadott környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránt.
Az Igazgatóság a rendelkezésére álló adatok, valamint kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:
Az Ügyfél részére az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az Igazgatóság 35800/5438-3/2017.ált. iktatószámon szakhatósági állásfoglalást adott, melyben feltételek közlésével az engedélyhez hozzájárult. Az Ügyfél a 192-46/2017. ügyiratszámú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: engedély) III.1.2. pontjának módosítását kérte a telephelyen

tárolható és E02 04 bálázással előkezelhető hulladék műanyag mennyiségének 2.000 t/évre történő növelésére vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelemben foglaltak nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság a 192-46/2017. ügyiratszámú környezetvédelmi működési és egyben egységes környezethasználati engedély módosításához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.
A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.
Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.
Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és a 5. számú melléklet II. fejezet 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul."

A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – e határozat IV.3 fejezetében rögzítettem, indokolása ugyanezen jogszabályhelyben foglaltak alapján– a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben a KomáromEsztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2019. december 30-án megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 53112017. (XII. 29.) Korm. rendelet l. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 6. sora alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetébe jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 8. táblázat 6. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XL 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet l. me11éklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – e határozat IV.4. fejezetében rögzítettem, indokolása ugyanezen jogszabályhelyben foglaltak alapján– a következőket tartalmazta:

"Az Ügyfél kérelmére indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala, mint engedélyező hatóság 2020. január 28-án megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 6. sora alapján.

Hatóságom megállapította, hogy Ügyfél kérelmére 2019. július 01-én indult egységes környezet használati engedélyezési ügyben a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36100/1193-1/2019. ált. számon hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását közölte a KomáromEsztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatalával, mint engedélyező hatósággal. Jelen eljárásban a módosítás katasztrófavédelmi szakkérdést nem érint, ezért a 36100/1193-1/2019. ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban közölteket fenntartja.
Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 6. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá
kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.
Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

Az Ákr. 124. §. szerinti eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett mindkét eljárás során 150-150.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 95/ A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban:

Rend.) 2. § (1) bekezdése és a 3. sz. melléklet 4. pontjában, valamint 10. főszámában és 10.3. alszámában foglalt tétel határozza meg.

Jelen határozat VI. fejezete – az Ákr. 81.§. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 125. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés d) pontja alapján állapítottam meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (VII. Fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése pontja; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti dátum

Dr. Kancz Csaba kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Makra Gábor
főosztályvezető

Címzettek:

1. NHSZ Tatabánya Zrt. 2800 Tatabánya, Erdész u. E. éo.
2. GYMS MKI – Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KRID azonosító: 305233304)
3. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID azonosító: 515531100)
4. KEMKH – Pü-i & Gazd-i Főosztály – Pü-i és Számviteli OsztályIKK – áj

Véglegessé válást követően:

1.